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**גזר - דין**

**1.** הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן בשנית, בעבירות של מסירת ידיעות לאויב בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, עבירה לפי [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) (חלופה שניה) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן : **"החוק"**) ועבירות נשק (סיוע לסחר בנשק), עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר הטיעון לפיו יוחסו לנאשם בכתב האישום המתוקן בשנית העבירות הנ"ל חלף העבירות הרבות שיוחסו לו בכתב האישום המקורי.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאחר שהנאשם מסר מספר פעמים ידיעות, כעולה מהאישום הראשון, שיפורט להלן, הוא ביקש מרפאת מוסא להפסיק את ההתקשרות.

**2.** העובדות המקימות את העבירות בהן הורשע הנאשם הן כדלהלן :

**על פי עובדות האישום הראשון**, הג'יהאד האסלאמי הפלשתינאי הוכרז כארגון טרור על ידי ממשלת ישראל בשנת 1989 וכן הוכרז כהתאחדות בלתי מותרת בשנת 1990.

במועד סמוך לאמצע שנת 2007, בעזה פנה לנאשם פעיל הג'יהאד - רפאת מוסא, הציע לנאשם לבצע עימו תצפיות על פעילות כוחות צ.ה.ל ולדווח לו על פעילות זו, בכוונה לפגוע בביטחון המדינה.

הנאשם הסכים ומסר את מספר הטלפון הנייד שלו לרפאת מוסא.

הנאשם דיווח מספר פעמים לרפאת מוסא אודות פעילות כוחות צ.ה.ל באיזור באמצעות הטלפון הנייד שלו.

**על פי עובדות האישום השני**, במועדים שאינם ידועים בשנת 2001, בעזה פנו לנאשם מניר עבדאלעאל, מחמוד עבדאלעאל וראאד אלקאדי, סוחרי אמל"ח באזור רפיח בעזה, שהחזיקו במנהרות דרכן הבריחו אמל"ח ונשק ממצרים לעזה. השלושה ביקשו מהנאשם כי יבדוק עבורם חלק מהנשק והנאשם הסכים.

הנאשם נפגש פעמיים עם הסוחרים, סמוך לאחר שהבריחו רובים במנהרות בעזה והיה בודק את כלי הנשק ואת תקינותם.

תמורת מעשיו קיבל הנאשם סכום כסף, רובים מסוג קלצ'ניקוב ומחסניות.

**3.** ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש, עמד על נסיבות ביצוע העבירות, כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן בשנית.

לטענת ב"כ המאשימה, העבירות אותן ביצע הנאשם הן חמורות מאוד. הנאשם מסר ידיעות לאוייב וסייע לארגון הג'יהאד.

לדבריו, ארגון טרור בנוי, בין היתר, על איסוף מודיעין מכל סוג שהוא, בין אם מדובר במידע זמין יותר ובין אם מדובר במידע אחר ועל כן, לטענתו, אין בית המשפט צריך לבחון את טיב המידע ונגישותו.

עוד טען ב"כ המאשימה, כי הנאשם הבין את המטרה לשמה נמסרו הידיעות ושהידיעות עלולות להיות לתועלת הארגון.

בעניין זה הפנה ב"כ המאשימה ל[ע"פ 3834/07](http://www.nevo.co.il/case/5918236), כאשר הנאשם שם נידון ל- 5 שנות מאסר לאחר שהודה בעבירות של חברות בארגון טרור ובמסירת ידיעה אחת.

ב"כ המאשימה טען כי חומרת האישום השני היא רבה. כאשר סוחרי הנשק פנו אליו בשל היותו בעל ידע בתחום זה ובשל כך הם סמכו עליו ביודעם שבמידה והנשק ימצא תקין, הוא ימכר לארגוני טרור וישמש לפגיעה בכוחות צ.ה.ל ובישראלים חפים מפשע.

ב"כ המאשימה עמד על כך כי הנאשם פעל כפי שפעל על מנת להפיק רווח כספי. לטענתו, יש להחמיר בעונשם של נאשמים מסוגו כדי להרתיעם.

אשר על כן, ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך לצד מאסר מותנה.

**4.** ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, התייחס לאישום הראשון ולמידת ערכו של המידע שנמסר וטען כי מידת ערכו של מידע וסודיותו היא מהותית לשאלת העונש. במקרה דנן, לטענתו, המידע שמסר הנאשם הוא סתמי וללא ערך מודיעיני מיוחד. מדובר במידע שאין קושי מיוחד לקבלו והוא בהישג ידו של כל אחד שנמצא בקרבת הגבול היכול לראות את תנועת הצבא בגבול.

עוד טען ב"כ הנאשם, כי אין מדובר במידע בתוך המדינה הנמסר לאויב, אלא במידע הנמצא בתוך שטח האויב.

באשר למידת הסיוע לארגון, טען ב"כ הנאשם, כי אין כל ראיה שהמידע שמסר הנאשם שימש בסיס לביצוע פיגוע או נוצל לפעולה חבלנית ספציפית נגד כוחות צ.ה.ל.

לטענת ב"כ הנאשם [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) לחוק עניינו בריגול. לדבריו, העבירה נועדה לאזרחי המדינה או תושביה או עולים חדשים מהם יש לצפות לנאמנות מיוחדת למדינה שנתנה בהם אמון ואילו בענייננו, מדובר בנאשם שהוא תושב של רשות עויינת ואין לו כל חובת נאמנות כלפי מדינת ישראל ואף יש לו חובת נאמנות סותרת לבני עמו הפלסטינאים.

עוד טען ב"כ הנאשם בעניין זה, כי בתי המשפט ראו בעובדת היות נאשמים המבצעים עבירות דומות תושבי מדינת ישראל, כשיקול לחומרה. ב"כ הנאשם הפנה בעניין זה לע"פ 4832/03.

באשר לאישום השני, טען הסנגור, כי מעובדות האישום למדים כי הנאשם לא היה חלק מהברחת הנשק והובלתו לתחום רצועת עזה ממצרים, דבר שנעשה על ידי הסוחרים האחרים, אלא הסיוע של הנאשם בא לאחר שלב ההברחה.

לטענתו, אף אם הנאשם לא היה בודק את הנשק, הנשק היה מוברח לפיכך אין מקום לטענה כי בלעדי הנאשם לא היתה מתבצעת ההברחה.

כמו כן, טען ב"כ הנאשם, כי אין כל ראיה באשר לנעשה בנשק.

עוד טען ב"כ הנאשם בעניין זה, כי מדובר בעבירה שבוצעה לפני שנים רבות, בשנת 2001, כשהנאשם היה כבן 19. הנאשם ביצע עבירה זו פעמיים ולאחר מכן חדל מכך.

לעניין הנסיבות האישיות טען ב"כ הנאשם כי הנאשם עצור מעל שנה והוא כבר הפנים את חומרת מעשיו.

לטענתו, עובדות כתב האישום נודעו מפי הנאשם ויש לעודד זאת. הנאשם אינו משתייך לאף ארגון חבלני והעבירות שביצע לא בוצעו ממניעים אידיאולוגייים. לא נגרם כל נזק לרכוש או לגוף כתוצאה ממעשי הנאשם.

הנאשם נעדר עבר פלילי או בטחוני.

הנאשם הודה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה לעניין העונש הראוי, לטענתו, בנסיבות העניין.

עוד טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם ואביו לא התנגדו למעצרם. אח נוסף של הנאשם נעצר והתנגד, היה ירי במהלכו אביו של הנאשם נורה ואושפז והנאשם נפצע ברגלו ואושפז.

לטענת ב"כ הנאשם, הבית של הנאשם ומשפחתו הוא הבית הראשון הצמוד לכרם שלום ובכניסה הראשונה של צ.ה.ל לאזור, חצי הבית נהרס.

**5.** הנאשם גם הוא ביקש לומר את דברו בפנינו. לדבריו, הוא מכבד את מדינת ישראל והוא מקבל את הדין שיגזר עליו. הוא חי בתימן וחזר לישראל כשנחתם הסכם השלום בשנת 1994.

הוא עובד במשטרה הפלשתינאית שהקים אבו מאזן. הוא נשוי ואב לתינוק.

הוא נפצע ביום שנעצר ויש לו בעיות בריאותיות ונפשיות כתוצאה מהפציעה.

הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט זאת למען ילדו, וביקש כי העונש שיוטל עליו יהיה קצר, תוך התחשבות בפציעתו.

בסוף דבריו הביע הנאשם צער על מעשיו.

**6.** העבירות בהן הורשע הנאשם, שהן עבירות נגד ביטחון המדינה, ונסיבות ביצוען הן חמורות.

העונש המירבי הקבוע בחוק לעבירות בהן הורשע הנאשם הוא 22 וחצי שנות מאסר. (העונש המירבי בגין העבירה של מסירת מידע לאויב העלול לפגוע בביטחון המדינה, הוא חמש עשרה שנות מאסר בפועל והעונש המירבי בגין עבירת סיוע לסחר בנשק הוא שבע וחצי שנות מאסר בפועל).

הנאשם, בשנת 2007, נענה לבקשת פעיל ארגון הג'יהאד, ארגון טרור ששם לו למטרה לפגוע במדינת ישראל, אזרחיה וחיילה בכל אמצעי ובכל דרך, לערוך תצפיות על פעילות כוחות הצבא הישראליים ומסר במספר הזדמנויות ידיעות על פעילות זו לפעיל הארגון.

בשנת 2001 סייע הנאשם לשלושה סוחרי אמל"ח, המבריחים אמל"ח דרך מנהרות ממצרים לתחומי רצועת עזה, בכך שבשני מקרים בדק את תקינות כלי הנשק המוברחים ובתמורה קיבל לידיו כסף ואמל"ח.

אין צורך להכביר במילים, כדי להדגיש את חומרת העבירות אותן ביצע הנאשם.

הנאשם בפעילותו מסר מידע שיש בו חשיבות ושיכול לשמש כנגד ביטחון המדינה וחייליה, בכך למעשה הסכים הנאשם ליטול חלק במערך המודיעיני של ארגון טרור, זאת אף אם לא הצטרף לארגון ואינו נמנה על חבריו.

בתי המשפט על ערכאותיהם השונות הדגישו בפסקי דין רבים גם את החומרה הרבה שיש לייחס לביצוע עבירות בנשק, בפרט בכל הנוגע לתופעה החדשה המתפתחת בעת האחרונה של הברחת כלי נשק ואמצעי לחימה על ידי ארגוני טרור שונים דרך רשת מנהרות המחברת בין מצרים לרצועת עזה.

תופעה זו מגדילה את היקף כלי הנשק בהם אוחזים ארגוני הטרור ברצועת עזה ומגבירה את הסיכון הביטחוני כלפי מדינת ישראל, זאת על רקע המציאות הביטחונית הקשה בה מצויה כיום מדינת ישראל. (לעניין חומרת עבירות נשק, ראה [ע"פ 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844), **מדינת ישראל נגד חאלד סווארכה ואח'**, תק-על, 2005(4), 913. [ע"פ 4043/05](http://www.nevo.co.il/case/5735726), **מדינת ישראל נ' מוחמד בניית**, תק-על 2006(3), 2239).

הסכנות הטמונות בעבירות של מסירת ידיעות לאויב אודות פעילות כוחות הצבא הישראליים וסחר בנשק, אף אם מדובר בסיוע בלבד, כבענייננו, מצדיקות הטלת עונשי מאסר חמורים לריצוי בפועל, גם על מי שזו עבירתו הראשונה.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם אינו חבר בארגון טרור ולא ביצע את העבירות ממניעים אידיאולוגיים. בעניין זה יאמר כי, כאמור לעיל, במעשיו של הנאשם גלום סיכון רב לביטחון המדינה גם בהעדר חברות בארגון טרור. יהא אשר יהא המניע של הנאשם, גם אם מדובר במניע כלכלי, אין בכך כדי להצדיק ביצוע עבירות כגון עבירות אלה או להפחית מחומרתן.

לזכות הנאשם שקלנו את נסיבותיו האישיות, היותו נשוי ואב לתינוק, את הודאתו ואת העובדה כי עובדות כתב האישום נודעו מפיו.

לא נעלמה מעינינו גם העובדה כי לאחר ביצוע העבירות בשנת 2001, הנאשם הוא שבחר להפסיק את ההתקשרות עם סוחרי הנשק, כפי שהוסכם גם על המאשימה וכי מאז שסייע לסוחרים ועד לביצוע העבירות בשנת 2007, לא עסק הנאשם בפעילות הקשורה לארגוני טרור.

**7. לפיכך ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים אנו דנות את הנאשם לעונשים הבאים :**

**א. אנו דנות את הנאשם לארבע וחצי שנות מאסר בפועל מיום מעצרו 27.11.07.**

**5129371**

**54678313**

**ב. אנו דנות את הנאשם ל- 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יבצע עבירות כנגד בטחון המדינה.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום ב' באייר, תשס"ט (26 באפריל 2009) בהעדר הצדדים. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­­\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ר. אבידע 54678313-1186/07

**ר. אבידע – אב"ד ח. סלוטקי – שופטת מ. ברנט - שופטת**

001186/07פח 055

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה